

ИНФОРМАЦИЯ

Информация о судебном решении

Сотрудниками НИУ «МЭИ» академиком РАН Клименко А. В. (научный руководитель) и д. т. н., проф. Агабабовым В. С. (ответственный исполнитель) по соглашению с Минобрнауки № 14.574.21.0017 выполнялись исследования на тему «Определение перспективных направлений и разработка технических решений, направленных на повышение термодинамической и технико-экономической эффективности объектов распределенной и малой энергетики за счет использования технологии тригенерации»

Отчет по указанной теме был направлен исполнителями в Минобрнауки в 2016 г. Однако за прошедшие пять лет исполнителями не было опубликовано ни одной статьи по результатам проведенных исследований. Неоднократные обращения заместителя главного редактора журнала «Надежность и безопасность энергетики», д. т. н. Куличихина В. В. к исполнителям, руководству НИУ «МЭИ», в РАН и Минобрнауки с просьбой ознакомить научную общественность с основными положениями отчета не нашли отклика.

В связи с изложенным Куличихиным В.В. в статье «О нарушениях Устава Российской Академии Наук (РАН)», опубликованной в указанном журнале в 2020 г, том 13, №2, с. 119–127 был выполнен анализ отчета исполнителей, направленного ими в Минобрнауки. Для этого анализа были использованы отчетные материалы, имевшиеся в открытом доступе, в том числе отчеты авторов по 3 этапам на сайте Минобрнауки с общим объемом менее 6 страниц, а также две статьи авторов, опубликованные в журнале «Теплоэнергетика», в котором, позвольте напомнить, академик РАН Клименко А. В. является главным редактором.

В статье Куличихина В. В., несмотря на ограниченность доступных материалов, было доказано, что в отчете отсутствовали какие-либо значимые результаты научных исследований авторов.

Кроме того, в газете «Аргументы недели», № 40 (734) от 14.10.2020 г. по данному вопросу была опубликована статья «Кто ответит за науку в МЭИ?», в которой редакция газеты обращалась в Минобрнауки с просьбой предоставить для обсуждения научной общественностью текст соглашения № 14.574.21.0017 между НИУ «МЭИ» и Минобрнауки, текст отчета и текст акта комиссии Минобрнауки о выполнении соглашения. Ответа на данную публикацию редакция газеты ни из НИУ «МЭИ», ни из Минобрнауки так и не получила.

В то же время академик РАН Клименко А.В. не согласился с выводами статьи Куличихина В.В. и направил в редакцию журнала «Надежность и безопасность энергетики» свои ПРЕТЕНЗИИ.

Главным редактором данного журнала д.т.н., проф. Магидом С. И. было предложено академику РАН Клименко А. В. преобразовать ПРЕТЕНЗИИ в статью и опубликовать ее в ближайшем номере журнала с целью

обсуждения ее широкой научной общественностью.

Однако авторы отчета в Минобрнауки академик РАН Клименко А. В. и д. т. н., проф. Агабабов В. С. решили пойти по другому пути — подали иски о защите их чести, достоинства и деловой репутации.

На первом же заседании суда 30.03.2021 г. представителем ответчика (редакции журнала «Надежность и безопасность энергетики») в соответствии со статьей 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации было подано ходатайство о запросе из НИУ «МЭИ» документов, перечисленных в вышеупомянутой статье в газете «Аргументы недели».

Истцы (исполнители отчета академик РАН Клименко и д. т. н., проф. Агабабов В. С.) и их представитель в суде выступили с невнятными доводами резко против удовлетворения этого ходатайства. Однако суд не согласился с их аргументами (странно было бы принять их во внимание) и удовлетворил ходатайство ответчика.

В результате впервые, спустя пять лет (5) после сдачи отчета в Минобрнауки появилась реальная возможность устранить завесу таинственности над его содержанием и дать объективную оценку научным достижениям академика РАН Клименко А. В. и д. т. н., проф. Агабабова В. С., так тщательно скрываемым сотрудниками Минобрнауки в течение длительного периода времени.

В переданном в суд ответчиком анализе отчетных материалов из НИУ «МЭИ» были представлены следующие основные выводы:

— вместо решения актуальных проблем импортозамещения с использованием отечественного оборудования истцы (академик РАН Клименко А. В. и д. т. н., проф. Агабабов В. С.) израсходовали выделенные им из государственного бюджета 9 миллионов 300 тысяч рублей на «создание» тригенерационных установок на базе импортного оборудования. Вряд ли такие установки представляют интерес для российских объектов распределенной и малой энергетики.

— сроки окупаемости капиталовложений в рассмотренные истцами тригенерационные установки на базе импортного оборудования составляют от 10 до 12,7 лет. Вряд ли такие установки представляют интерес для российских объектов распределенной и малой энергетики.

— рассмотренные истцами установки являются в полном смысле тригенерационными только при температурах наружного воздуха от +2,5°C и выше. При температурах наружного воздуха менее +2,5°C они превращаются в когенерационные с выработкой только электроэнергии и тепла, НО БЕЗ ВЫРАБОТКИ ХОЛОДА.

В результате входящее в состав тригенерационных установок дорогостоящее холодильное оборудование импортной поставки не будет использоваться длитель-

ный период времени и будет просто простаивать, в том числе в Москве — 5,5 месяцев, Архангельске — 6,6 месяцев, Ростове-на-Дону — 4,2 месяца, Екатеринбурге — 6,2 месяца, Томске, Иркутске, Новосибирске — 6,6 месяцев в году.

Следовательно, эффективность таких установок чрезвычайно низка и они вряд ли они могут найти применение на российских объектах распределенной и малой энергетики.

— рассмотренные истцами тригенерационные установки имеют очень низкий эксергетический КПД. В режиме когенерации он составляет всего 32–45%. При переходе в режим тригенерации уменьшается до 10–15%. Вряд ли такие установки представляют интерес для российских объектов распределенной и малой энергетики.

— для оценки термодинамической эффективности тригенерационных установок истцы применили КИТТ (коэффициент использования теплоты топлива).

Однако «...метод оценки эффективности теплофикации с помощью так называемого коэффициента использования теплоты топлива (КИТТ) не является представительным и объективным» (цитата из учебника Е. Я. Соколова «Теплофикация и тепловые сети», Москва. Издательство МЭИ. 1999 г.).

— в исковых требованиях истцов и в сопроводительном письме в суд их представителя утверждалось, что ими были представлены доклады на:

1. VII Международной школе-семинаре молодых ученых и специалистов «Энергосбережение — теория и практика». НИУ «МЭИ», 13–17 октября 2014 г., г. Москва.

2. XXI Межвузовской научно-практической конференции молодых ученых и студентов. Филиал НИУ «МЭИ» в г. Волжском, 25–29 мая 2015 г., г. Волжский.

3. Всероссийской конференции «Энергетика России в XXI веке. Инновационное развитие и

управление», 1–3 сентября 2015 г., г. Иркутск.

Однако следов этих докладов истцов в материалах указанных конференций не обнаруживается.

4. Всероссийской конференции «XXXII Сибирский теплофизический семинар», 19–20 ноября 2015 г., г. Новосибирск.

Истцы и их представитель в суде утверждали, что ими представлены на этой конференции два доклада. Однако в материалах конференции обнаруживается один доклад и не на 7 листах, как утверждали истцы и их представитель в суде, а всего лишь на двух страницах. Причем на второй странице переписана существенная часть текста из первой страницы.

На основании представленных в суд ответчиком (редакцией журнала «Надежность и безопасность энергетики») документов, аргументов, доказательств и фактов, соответствующих действительности, Чертановский районный суд г. Москвы пришел к выводу, что указанные в статье Куличихина В. В. «О нарушениях Устава Российской Академии Наук (РАН)» «сведения не носят порочащий характер».

Чертановский районный суд г. Москвы суд 15 июня 2021 г. принял Решение об отказе в удовлетворении исковых требований Клименко А. В., Агабабова В. С. по защите их чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда.

Данное Решение вступило в законную силу 11 августа 2021 г.

Оно было выдано редакции журнала «Надежность и безопасность энергетики» 13 сентября 2021 г.

Для ознакомления читателей журнала с данным Решением ниже приводится его полный текст.



Дело №2-1248/2021



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июня 2021 года Чертановский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Бондаревой Н.А., при секретаре Груздовой А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клименко Александра Викторовича, Агабабова Владимира Сергеевича к ООО НПО «Энергобезопасность» Журнал «Надежность и безопасность энергетики» об обязанности разместить в журнале «Надежность и безопасность энергии» информацию, опровергающую не соответствующие действительности утверждения и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с указанным иском. Свои требования с учетом уточнения обосновывают тем, что в журнале «Надежность и безопасность энергетики» том 13, №2 (2020) была опубликована статья Куличихина В.В. под названием: «О нарушениях Устава Российской Академии Научи (РАН)». Указанная статья содержит утверждения, не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию соистцов, как граждан, так и академиков РАН. В нарушение этики публикаций и правил отбора статей редакционная коллегия журнала «Надежность и безопасность энергетики» не проверила информацию, содержащуюся в указанной статье. Истцы оскорблены и возмущены тем фактом, что журнал позволили данной статье выйти в тираж, учитывая, что все утверждения, которые в ней приведены, не соответствуют действительности и не имеют никаких доказательств. По данному факту Клименко А.В. 16.09.2020г. в адрес ООО «НПО «Энергобезопасность» (Журнал «Надежность и безопасность энергетики») была направлена претензия с требованиями: опубликовать опровержение, удалить указанную статью с электронной версии журнала на сайте издательства в сети интернет, а также выплатить компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб. 14.10.2020г. главный редактор Магид С.И. в ответном письме на претензию указал якобы на отсутствие фактов, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию и принял решение об отказе в удовлетворении указанной претензии. В связи с чем истцы обратились в суд. Распространением порочащих сведений ответчик причинил соистцам моральный вред, который выражается в дискредитации их научной деятельности, потере авторитета у коллег и всех окружающих, что ущемляет их честь, достоинство и деловую репутацию. Денежную компенсацию причиненного ответчиком морального вреда соистцы оценивают в размере 200 000 руб. Просят обязать ООО НПО

¹ Агабатов В. С. не является академиком РАН. Примеч. редакции

«Энергобезопасность» (Журнал «Надежность и безопасность энергетики») в семидневный срок после вынесения решения суда разместить в журнале «Надежность и безопасность энергетики» информацию, опровергающую не соответствующие действительности утверждения и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Клименко А.В. и Агабабова В.С., количеством тиражей аналогично статье «О нарушениях Устава Российской Академии Наук (РАН)», в том числе в электронной версии журнала; удалить статью Куличихина В.В. «О нарушениях Устава Российской Академии Наук (РАН)», размещенную в сети интернет по адресу: <http://www.sigma08.ru/jour/article/view/702> и в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) на сайте www.e-library.ru; взыскать с ООО НПО «Энергобезопасность» (Журнал «Надежность и безопасность энергетики») солидарно в пользу Клименко А.В., Агабабова В.С. в счет компенсации морального вреда 200 000 руб.

Истцы Клименко А.В., Агабабов В.С. и представитель истца Клименко А.В. по доверенности – Иванова И.В. в судебное заседание явились, поддержали заявленные требования с учетом уточнения по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «НПО «Энергобезопасность» (Журнал «Надежность и безопасность энергетики») Власов В.А. в судебное заседание явился, возражал по заявленным требованиям, поскольку истцами не доказан факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, порочащий характер этих сведений, несоответствие сведений действительности. В исковом заявлении не указано: имеет ли место утверждение о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, имеет ли место оценочные суждения, мнения. Убеждения, какие именно сведения не соответствуют действительности, какие именно сведения являются утверждением о нарушении истцом норм действующего законодательства или моральных принципов, какие именно сведения умаляют честь и достоинство истца.

Третье лицо Куличихин В.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Представитель третьего лица ИФНС №46 по г. Москве в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

В ходе рассмотрения дела по существу от представителя ответчика поступило ходатайство о допросе в качестве свидетелей Архиповой Е.Н., Куличихина В.В.

Свидетель Куличихин В.В. пояснил суду, что работал в НИИ. Когда появилось сообщение, что истцы произвели стенды, он обратился к Клименко А.В. чтобы он ознакомил с ними. Ответа не поступило. С техническим заданием свидетель не знаком, никаких отчетов не было представлено. В настоящее время проводится проверка в прокуратуре.

Свидетель Архипова Е.Н. пояснила суду, что ее муж главный редактор журнала, в котором была опубликована статья. Свидетель считает, что в

журнале могут быть опубликованы также дискуссии. Клименко А.В. после выхода статьи звонил, угрожал.

Суд, выслушав мнение сторон, допросив свидетелей, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В силу п. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Реализация конституционных прав, направленных на защиту нематериальных благ, осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 12, п. 5 ст. 19, статьями 150, 152, 1099 и 1100, п. 3 ст. 1251, п. 2 ст. 1266 ГК РФ.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 150, ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

В случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если



без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа, вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В то же время в ст. 29 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом; при этом гарантируется свобода массовой информации, цензура запрещается.

Изложенное, обязывает суд при разрешении возникающих споров обеспечивать баланс конституционно защищаемых прав человека на свободное выражение взглядов и прав на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации.

Требования о защите чести, достоинства и деловой репутации подлежат удовлетворению судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности.

При этом истец должен доказывать факт распространения сведений ответчиком и порочащий характер таких сведений. На ответчика возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности. Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска, является основанием для отказа в иске.

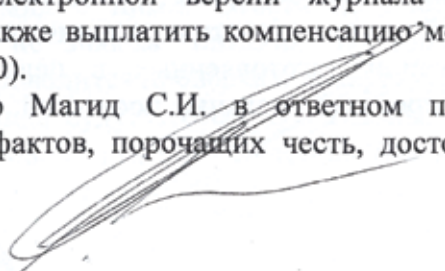
В силу ч. 1 ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Судом установлено, что в журнале «Надежность и безопасность энергетики» том 13, №2 (2020) была опубликована статья Куличихина В.В. под названием: «О нарушениях Устава Российской Академии Наук (РАН)» (л.д. 11-19).

Истцы полагают, что все утверждения, которые в ней приведены, не соответствуют действительности и не имеют никаких доказательств.

По данному факту Клименко А.В. 16.09.2020г. в адрес ООО «НПО «Энергобезопасность» (Журнал «Надежность и безопасность энергетики») была направлена претензия с требованиями: опубликовать опровержение, удалить указанную статью с электронной версии журнала на сайте издательства в сети интернет, а также выплатить компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб. (л.д. 20).

14.10.2020г. главный редактор Магид С.И. в ответном письме на претензию указал на отсутствие фактов, порочащих честь, достоинство и



деловую репутацию и отказал в удовлетворении указанной претензии (л.д. 25).

В связи с чем истцы обратились в суд.

Проанализировав содержание и смысловую направленность статьи суд пришел к выводу, что указанные в ней сведения не носят порочащий характер.

Доказательств того, что сведения, содержащиеся в статье, высказаны с намерением причинить вред истцам, что эти сведения каким-то образом умаляют их честь и достоинство, в материалы дела не представлено.

В оспариваемой статье журнала, отсутствуют какие-либо неприличные слова и выражения, которые могли бы трактоваться как оскорбления. Статья не содержит в принципе каких-либо негативных сведений об истцах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Клименко Александра Викторовича, Агабабова Владимира Сергеевича к ООО НПО «Энергобезопасность» Журнал «Надежность и безопасность энергетики» об обязанности разместить в журнале «Надежность и безопасность энергии» информацию, опровергающую не соответствующие действительности утверждения и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Чертановский районный суд города Москвы в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

